IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 81)
z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 81)

27 października 2021 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Matuszewskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– informacja Ministra Sportu i Turystyki na temat planów działalności resortu,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37;

3) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;

4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu;

5) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Polskiej Agencji Antydopingowej,
b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego;

6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

7) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

9) planów finansowych państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kamil Bortniczuk** minister sportu i turystyki, **Łukasz Mejza**, **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarze stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Marcin Różycki** wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kalinowski** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami, **Hubert Dziudzik** zastępca dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej, **Marek Majkuciński** główny księgowy Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Serdecznie witam pana ministra sportu i turystyki Kamila Bortniczuka.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bijemy brawo.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Gratulujemy.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, gdy zakończę wprowadzenie oddam panu głos i wtedy będzie pan składał gratulacje. Witam serdecznie pana Łukasza Mejzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Panowie ministrowie są razem z dyrektorami, naczelnikami i serdecznie wszystkich witam. Witam pana Huberta Dziudzika – zastępcę dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej, pana Andrzeja Kalinowskiego – dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu, panią Magdalenę Latos – główną księgową COS i pana Marka Majkucińskiego – głównego księgowego Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Serdecznie witam też pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego. Witam pana ministra wraz z dyrektorami i pracownikami ministerstwa. Witam pana Marcina Różyckiego – wiceprezesa Polskiej Organizacji Turystycznej, wraz z dyrektorami i pracownikami.

Szanowni państwo, chciałbym w tym momencie serdecznie pogratulować panu ministrowi Kamilowi Bortniczukowi nominacji na tę funkcję. Jednocześnie jako Komisja liczymy na dobrą współpracę na rzecz polskiego sportu i turystyki. Panie ministrze, na pana ręce składam taki list gratulacyjny. Panie Krzysztofie, rozumiem, że zrobi pan nam zdjęcia. W imieniu Komisji przekazuję panu ten list i jeszcze raz życzę wszystkiego najlepszego. Serdecznie gratuluję, już bez listu, panu wiceministrowi. Liczymy na bardzo dobrą współpracę z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Pamiętam, że pan minister był członkiem Komisji, więc wie jakie zasady tu panują. Jesteśmy – pan wiceprzewodniczący wyszedł – bardzo dobrzy i merytoryczni. Oczywiście, jakby nie było, potrafimy też twardo występować w interesach sportowców. Myślę, że nie będzie potrzeby tej twardości, bo pan minister i wiceminister doskonale znają się na sporcie. Wiem to doskonale. Nawet wyczynowo go uprawiają. Jeszcze raz gratuluję obu panom tej funkcji w imieniu całej Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Stwierdzam kworum, wedle załączonej listy. Informuję, że prezydium Komisji podjęło decyzję o zwołaniu bieżącego posiedzenia z następującym porządkiem dziennym, który odczytam. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2022 – druk nr 1624 w zakresie: 1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna: a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8; 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37; 3) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13: a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów; 4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu; 5) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14: a) Polskiej Agencji Antydopingowej, b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego; 6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części

85 – budżety wojewodów z zał. nr 7; 7) części budżetowej 40 – Turystyka: a) wydatki z zał. nr 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8; 8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; 9) planów finansowych państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej. Czy ktoś ma uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Porządek uważam za przyjęty, wobec niezgłoszenia do niego uwag.

Teraz proponuję następujący sposób procedowania: krótkie przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących projektu ustawy budżetowej w zakresie kolejnych części przez przedstawiciela dysponenta – zwracam uwagę na słowo krótkie i patrzę szczególnie na jedną panią dyrektor, bo mam doświadczenia od wielu lat, ale wystarczy nam krótko, konkretnie i damy radę; wystąpienie posła koreferenta i zgłoszenie przez niego wniosku o pozytywne bądź negatywne stanowisko Komisji w rozpatrywanym zakresie; dyskusja i pytania posłów; odpowiedzi przedstawiciela dysponenta części budżetowej. Po zamknięciu dyskusji Komisja przyjmie całościową pozytywną lub negatywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych o projekcie budżetu państwa na 2022 rok w zakresie omawianych części. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Pan przewodniczący mi podpowiada, że mogę oddać głos panu ministrowi, jeśli chodzi o referat dotyczący części budżetowej 25 oraz w zakresie rezerwy celowej nr 37, w części budżetowej 83 – rezerwy celowe. Jak wiem, na pewno minister przekaże głos innej osobie, ale teraz zapraszam też pana ministra, aby wypowiedział się trochę ogólniej. Wiadomo, to pierwsza pana wizyta i myślę, że kilka słów wokół tematu budżetu i nie tylko będzie pan chciał powiedzieć. Proszę bardzo.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przede wszystkim bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za tak miłe przywitanie na posiedzeniu Komisji, której jeszcze w poprzedniej kadencji byłem członkiem. To niezwykle miłe. Chciałem zapewnić, że jeśli tylko kalendarz mi pozwoli, a postaram się go tak układać, aby tak było, będę chciał być częstym gościem na posiedzeniach państwa Komisji. Niech dzisiejsza obecność dzień po powołaniu będzie takim symbolem, że bardzo poważnie traktuję współpracę z państwem parlamentarzystami. Również jako parlamentarzysta, jestem otwarty na głosy ze strony Komisji. Wiem, że Komisja składa się z wielu doświadczonych w obszarze sportu parlamentarzystów. Wiem, że bardzo wiele wartościowych i sensownych pomysłów z tej Komisji wypływa i deklaruję pełną współpracę z państwa Komisją, nie tylko dziś, ale też na dystansie całej kadencji Sejmu RP. Jak państwo wiedzą, Ministerstwo Sportu i Turystyki zostało powołane wczoraj, w związku z tym nasza aktywność nakierowana jest głównie na czynności administracyjne zmierzające do tego, aby to ministerstwo odbudować, szczególnie jeśli chodzi o departamenty obsługowe, które były w dużej mierze połączone z departamentami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To ministerstwo nie tylko sportu, ale również turystyki. Proszę o wyrozumiałość. Dziś jako minister sportu i turystyki wypowiem się pokrótce o tej części przypadającej kulturze fizycznej. O części przypadającej turystyce opowie pan minister Andrzej Gut-Mostowy, który o części odpowiedzialnej za turystykę w ramach MSiT pozostanie. Czy na tym zakończyć wstęp i przejść od razu do kwestii merytorycznych?

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Może zanim przejdziemy do spraw merytorycznych może oddamy jeszcze głos panu wiceministrowi Łukaszowi Mejzie. To minister, który będzie odgrywał ważną rolę w ministerstwie i prosimy go o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Łukasz Mejza:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za te miłe słowa. Szanowni państwo, szanowna Komisjo, jak powiedział przed chwilą pan minister Bortniczuk, nasze najważniejsze wyzwania i aktywności na najbliższe dni skupiają się na tym, aby w pełni wyodrębnić resort sportu i turystyki. To wyzwania natury administracyjnej i organizacyjnej. Na to nacelowana jest nasza stuprocentowa uwaga. Cieszymy się, że współpracujemy z takim zespołem dyrektorów, którzy wspierają nas na każdym etapie funkcjonowania

tego nowego Ministerstwa Sportu i Turystyki. Jestem przekonany, że z taką drużyną wzniesiemy polski sport i turystykę na jeszcze wyższy poziom. Cieszymy się z tej dzisiejszej wizyty. Jak pan minister Bortniczuk zaznaczył, wierzymy, że to będzie taki dobry zwyczaj. Chcemy pokazać, że państwa opinie i pomysły są dla nas szalenie ważne. Będziemy je brali pod uwagę, czy to w przypadku już istniejących projektów, jak i również tych, które dopiero są przed nami i się narodzą. Liczymy na bardzo owocną współpracę dla dobra polskiego sportu i turystyki. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, teraz rozpoczynamy tę część budżetową.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Szanowni państwo, pokrótce przedstawię informację i jeśli będą jakieś szczegółowe pytania poproszę o pomoc dyrektorów. Budżet na rok 2022 – powiem na razie bardzo ogólnie – mamy na bardzo dobrym poziomie, ze znacznymi, zauważalnymi wzrostami. Uczciwość wymaga, aby wspomnieć o potężnej pracy, którą nad tym budżetem wykonał pan premier Piotr Gliński, do wczoraj minister sportu odpowiedzialny za dział kultury fizycznej.

Przedstawia się to następująco: w obszarze kultury fizycznej łączne nakłady na zadania będą wynosiły 1 680 184 tys. zł, co stanowi ponad 120% kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok 2021. Kwotowo daje to ponad 280 000 tys. zł więcej na realizację zadań w tym obszarze. W odniesieniu do roku 2015 nakłady te stanowią już ponad 177% tamtej kwoty i są wyższe o ponad 730 000 tys. zł. Środki, o których mówiłem, w wysokości 1680 tys. zł zostały zabezpieczone w ramach wydatków budżetowych ujętych w części 25 – Kultura fizyczna w kwocie ponad 500 000 tys. zł. Stanowi to wzrost o 57% w stosunku do planu z ustawy budżetowej na rok 2021, a w porównaniu do roku 2015 jest to wzrost o 73% i o 212 000 tys. zł. Rezerwa celowa to środki w wysokości 44 000 tys. zł, z przeznaczeniem na stypendia sportowe wraz z pochodnymi dla zawodników – członków kadry narodowej w ramach programu Team100 oraz uzdolnionych członków kadry narodowej w wieku 16-17 lat i trenerów. Kolejne źródło to Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej w kwocie ponad 1100 tys. zł, co stanowi 108% kosztów wynikających z ustawy budżetowej na 2021 rok, co daje o 82 000 tys. zł więcej oraz 170% w odniesieniu do roku 2015. Kwotowo przekłada się to na ponad 462 000 tys. zł.

Czwarte źródło to Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów w kwocie niemalże 26 000 tys. zł, co stanowi 123% w porównaniu do roku 2021 i niemalże dwukrotność, bo 199,7% w odniesieniu do roku 2015. W ramach zadań w zakresie właściwości ministra do spraw kultury fizycznej w ramach tej kwoty zostały zabezpieczone środki na dotacje w roku 2022 w łącznej wysokości niemalże 1 600 000 tys. zł, z czego 399 850 tys. zł stanowią dotacje w obszarze sportu powszechnego. Jest to wzrost w stosunku do roku bieżącego o 40%. Kwota 505 000 tys. zł w obszarze sportu wyczynowego stanowi wzrost o ponad 34% w stosunku do roku bieżącego. Kwota 55 000 tys. zł w obszarze sportu osób z niepełnosprawnościami stanowi wzrost o ponad 13 % w stosunku do roku 2021, przy czym 35 000 tys. zł to środki na wspieranie sportu wyczynowego osób niepełnosprawnych, a ponad 20 000 tys. zł to środki na wspieranie sportu powszechnego osób niepełnosprawnych. Kwota 577 000 tys. zł w obszarze infrastruktury sportowej to wzrost o niecałe 2% w stosunku do roku 2021 – dokładnie o 10 000 tys. zł. Kwota 11 400 tys. zł w obszarze walki z dopingiem to środki na poziomie roku 2021. Kwota 10 000 tys. zł na rozwój turystyki społecznej to podwojenie środków przeznaczonych na ten cel w roku 2021. Kwota 35 000 tys. zł przeznaczona jest na dotację celową dla Centralnego Ośrodka Sportu, co stanowi wzrost niemalże o 143% w stosunku do roku 2021. Na dofinansowanie projektu Kibice Razem na rzecz poprawy bezpieczeństwa imprez sportowych w zakresie działalności edukacyjno-informacyjnej oraz zwalczania negatywnych zjawisk w sporcie przeznaczamy 2500 tys. zł – to niemalże podwojenie środków, jakie były na ten cel w roku 2021. Na pozostałe wydatki w obszarze kultury fizycznej, niebędące dotacjami zaplanowano 82 566 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pani dyrektor chce coś dodać?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowego w MSiT Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z planem, jaki przedstawił pan przewodniczący krótko omówię poszczególne źródła finansowania.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Monika Jakóbczyk:

W zakresie części 25 – Kultura fizyczna dochody na 2022 rok zostały zaplanowane w wysokości 331 tys. zł – to 114,5% planu na rok 2021. To głównie szacowane zwroty związane z udzielanymi dotacjami. Wydatki w części 25 – Kultura fizyczna, czyli nasze środki budżetowe, na 2022 rok wynoszą 502 224 tys. zł, co stanowi 157,2% w stosunku do roku bieżącego, czyli blisko o 183 000 tys. zł więcej. Większość z tych zabezpieczonych środków, bo aż 83,6% stanowią dotacje – to 419 718 tys. zł. Te dotacje ujęliśmy w rozdziałach 92604 – Instytucje kultury fizycznej oraz 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej.

Jeśli chodzi o instytucje kultury fizycznej, to dotacje przeznaczone dla jednostek nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Te dotacje w przyszłym roku wynoszą 47 100 tys. zł. Dla Centralnego Ośrodka Sportu na dotację celową na bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi zabezpieczyliśmy 35 700 tys. zł. Te środki zostaną przeznaczone na utrzymanie obiektów sportowych w ciągłej gotowości, stałej wysokiej sprawności technicznej i eksploatacyjnej oraz bieżące dostosowanie do obowiązujących standardów, jak również udostępnianie obiektów sportowych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, współorganizowanie zawodów sportowych poprzez udostępnianie obiektów na zawody i imprezy sportowe. Na 2022 rok zaplanowany został wzrost dotacji dla COS o 10 700 tys. zł z racji ogólnego wzrostu kosztów utrzymania jak również z racji kosztów związanych z utrzymaniem nowego ośrodka w Dusznikach Zdroju.

Kwota 8000 tys. zł zabezpieczona została na dotację podmiotową dla Polskiej Agencji Antydopingowej. Obejmuje ona finansowanie kosztów programu badań antydopingowych jak również programu informacyjno-edukacyjnego dedykowanego dla sportowców należących do kadry seniorskiej i osób należących do personelu pomocniczego. Kwota 3400 tys. zł stanowi dotacja podmiotowa i celowa dla Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Dotacja podmiotowa to 2600 tys. zł, przeznaczone na dofinasowanie działalności bieżącej w zakresie ustawowych zadań laboratorium, m.in. prowadzenie działań niezbędnych do utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej natomiast 800 tys. zł to dotacja celowa na prowadzenie działalności badawczej w obszarze zwalczania dopingu w sporcie.

W zakresie rozdziału 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej zaplanowaliśmy na 2022 rok wydatki w kwocie 372 618 tys. zł, co stanowi 179,7% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2021, a dodatkowo, o czym już pan minister wspominał 44 000 tys. zł zostało zabezpieczone w rezerwie celowej w związku z procedowaniem ustawy o zmianie ustawy o sporcie, która aktualnie jest w Senacie. To pieniądze na nowe stypendia sportowe dla zawodników, którzy znaleźli się w złożonej sytuacji sportowej lub życiowej wymagającej szczególnego wsparcia. Wypłata stypendiów przyznawanych w szczególnie uzasadnionych przypadkach z inicjatywy własnej ministra umożliwi bezpośrednie wsparcie finansowe zawodników, którzy chcą kontynuować karierę sportową, najbardziej perspektywicznych członków kadry narodowej Team100 w wieku 18-23 lata, najbardziej uzdolnionych członków kadry narodowej w wieku 16-17 lat oraz trenerów, których praca szkoleniowa jest istotna z punktu widzenia długofalowego i wieloetapowego procesu szkolenia sportowego.

Środki budżetowe ujęte w części 25 zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań w zakresie sportu powszechnego – 11 500 tys. zł, co stanowi 457% w stosunku do środków ujętych części 25 w ustawie budżetowej na rok bieżący. Jeśli do roku 2021 doliczymy środki z rezerwy celowej w wysokości 30 000 tys. zł, które zabezpieczone były na program Sportowe Wakacje+, wtedy kwota ta stanowi 205%. W zakresie zadań

sportu powszechnego zaplanowaliśmy 60 500 tys. zł na wspieranie zadań zleconych organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom i fundacjom działającym w obszarze kultury fizycznej w obszarze upowszechniania sportu w rodzinie, różnych grupach społecznych, środowisku wiejskim, upowszechniania sportu dla wszystkich przez projekty realizowane przez fundacje działające w obszarze kultury fizycznej jak również program „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą". Kwota 50 000 tys. zł przeznaczona będzie na finansowanie programu Sportowe Wakacje+, 1000 tys. zł na realizowanie zadania realizowanego przez Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy pod nazwą Narodowa Baza Talentów.

Na wspieranie sportu wyczynowego zabezpieczone zostało 248 618 tys. zł – to 144,1% wydatków planowanych w tym zakresie w roku 2021 i o 76 115 tys. zł więcej. Dodatkowo są jeszcze te 44 000 tys. zł na stypendia sportowe, o których już była mowa. W zakresie zadań sportu wyczynowego zabezpieczone jest finansowanie na przygotowania do igrzysk olimpijskich oraz przygotowania i udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich, to 146 717 tys. zł, wspieranie sportów nieolimpijskich, projektów naukowych, promocji sportu poprzez dofinansowanie organizacji imprez mistrzowskich w Polsce, program „Super Trener", wspieranie procesu szkolenia zawodników kadry narodowej – zadanie realizowane przez Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy, jak również doskonalenie kadr kultury fizycznej.

Na wspieranie przygotowań do udziału w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i Europy zabezpieczono w części 25 kwotę 10 000 tys. zł, co stanowi 109,7% w stosunku do planu na rok bieżący. Na ogólnopolski projekt działalności edukacyjno-informacyjnej w zakresie bezpieczeństwa imprez sportowych oraz zwalczania negatywnych zjawisk w sporcie „Kibice Razem" zaplanowano 2500 tys. zł. Tak jak powiedział pan minister, to blisko dwa razy więcej niż w roku bieżącym.

Wydatki niebędące dotacjami, które są ujęte w rozdziale 92695 – Pozostała działalność wynoszą 43 803 tys. zł. Zabezpieczone są tu nagrody dla zawodników, trenerów, instruktorów oraz innych osób wyróżniających się szczególną aktywnością, uzyskujących wybitne osiągnięcia w zakresie sportu, świadczenia olimpijskie, świadczenia paraolimpijskie oraz w sportach głuchych, świadczenia pieniężne dla byłych medalistów zawodów Przyjaźń 84'. Wiedzą państwo, że w procedowanej zmianie ustawy o sporcie następuje zwiększenie kwoty bazowej z 1,4 do 1,8 – to wzrost o ponad 812 zł do kwoty 3657 zł 53 gr dla tego świadczenia i rozszerzenie katalogu uprawnionych o reprezentantów Polski na olimpiadzie szachowej. Zabezpieczone są również środki na współfinansowanie projektu unijnego Erasmus+, na Europejski Tydzień Sportu. Wydatki bieżące zaplanowano na poziomie 16 520 tys. zł i obejmują składki do organizacji międzynarodowych, ubezpieczenie Stadionu Narodowego, podatek od nieruchomości Stadionu Narodowego oraz Torwaru, który ministerstwo, jako trwały zarządca jest zobowiązane ponosić, a także wydatki związane z usuwaniem wad gwarancyjnych na Stadionie Narodowym i pozostałe wydatki w obszarze kultury fizycznej.

W rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych centralnych organów administracji rządowej zaplanowana jest na przyszły rok kwota 38 673 tys. zł. To są wydatki związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem urzędu, w tym również wydatki majątkowe, wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi i pozostałe wydatki pracownicze. Na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym na 2022 rok zabezpieczone zostały środki w kwocie 24 315 tys. zł. Jest to wzrost w stosunku do roku bieżącego o 5732 tys. zł. Dodatkowe środki zostaną przeznaczone przede wszystkim na dokonanie regulacji wysokości wynagrodzeń pracowników jak również zabezpieczą zwiększenie wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Zatrudnienie pracowników finansowanych z części 25 planowane jest na poziomie prognozowanym na rok bieżący w wysokości 229 etatów, a średnie szacowane wynagrodzenie wzrośnie do poziomu 8848 zł. W rozdziale 752 – Pozostałe wydatki obronne ujęta jest kwota 30 tys. zł, ujęta przez ministra obrony narodowej na szkolenia obronne, jak również przeprowadzenie kontroli problemowych. To wszystko odbywa się w ramach planu kontroli oraz planu szkolenia obronnego dla działu administracji rządowej – Kultura fizyczna.

Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej ma zaplanowane przychody na kwotę 1 025 240 tys. zł, w tym gros – 905 700 tys. zł stanowią wpływy z dopłat do stawek w grach losowych stanowiących monopol państwa zaprognozowane przez Totalizator Sportowy, 117 000 tys. zł stanowią określone ustawowo wpływy z Narodowego Funduszu Zdrowia związane z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów, a 2540 tys. zł pozostałe przychody. Koszty realizacji zadań FRKF wyniosą w 2022 roku 1 108 000 tys. zł, co stanowi 108% planu na rok bieżący, czyli o 82 125 tys. zł więcej. Środki te będą przeznaczone na zadania ustawowe funduszu, w tym przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych, gdzie zaplanowane jest 577 000 tys. zł – to wzrost o 10 000 tys. zł. Będzie to oczywiście kontynuacja programów takich jak Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, Program „Sportowa Polska" – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej oraz Program budowy zadaszeń boisk piłkarskich. Będą też zabezpieczone środki na kontynuację umów zawartych w latach wcześniejszych.

W ramach zadania: rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży, kwota zabezpieczona na rok przyszły stanowi 355 300 tys. zł – to o 61 475 tys. zł więcej i w tym 242 400 tys. zł to środki na programy w zakresie upowszechniania sportu. Znają je państwo – to Program „Klub", „Sport Wszystkich Dzieci" „Skaut", „Szkolny Klub Sportowy", certyfikacja szkółek piłkarskich, upowszechnianie sportu w środowisku akademickim. Kwota 212 900 tys. zł została zaplanowana w zakresie szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej. Oczywiście w tym zakresie odbywa się szkolenie kadr narodowych w kategoriach młodzieżowych oraz ich udział w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w szkołach mistrzostwa sportowego, niepublicznych SMS, ośrodkach, wojskowych centrach szkolenia sportowego i ośrodkach szkolenia sportowego Ludowych Zespołów Sportowych oraz wszystkie projekty związane z młodzieżą uzdolnioną sportowo.

W ramach zadania: rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych, zabezpieczone środki stanowią 45 650 tys. zł i jest to wzrost w stosunku do roku bieżącego o 5650 tys. zł. Środki te są przeznaczone na upowszechnianie sportu osób niepełnosprawnych w kwocie 20 650 tys. zł. W tym zakresie zaplanowane jest wspieranie organizacji imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych, imprez integracyjnych, wspieranie organizacji zajęć sportowych, obozów oraz promocja sportu osób niepełnosprawnych, a 25 000 tys. zł stanowi zabezpieczenie na wspieranie współzawodnictwa sportowego osób niepełnosprawnych z przeznaczeniem na przygotowania i udział w igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych oraz przygotowania do udziału w mistrzostwach świata i Europy w sportach nieobjętych programem igrzysk paraolimpijskich i igrzysk głuchych.

W ramach zadania z zakresu zdrowia publicznego finansowanie zapewnione jest na poziomie 20 000 tys. zł. W tym uwzględnione są działania promujące zdrowy styl życia, przeciwdziałanie nadwadze, otyłości, które będą realizowane poprzez wspieranie aktywności fizycznej w zakresie programu SKS.

W ramach zadania: rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa, zaplanowaliśmy dwukrotne zwiększenie środków na ten cel i 10 000 tys. zł na rok przyszły. Koszty własne zaplanowane są na 50 tys. zł i dotyczą opłat bankowych oraz kosztów związanych z egzekucją należności. Stan środków pieniężnych na koniec 2022 roku jest planowany na poziomie 80 138 tys. zł.

Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów przychody osiąga z tytułu opłat wnoszonych przez podmioty świadczące usługę reklamy napojów alkoholowych, które szacujemy na poziomie 17 500 tys. zł, a pozostałe przychody to 174 tys. zł, czyli łącznie 17 674 tys. zł. Koszty realizacji zadań FZSdU zostały zaplanowane na rok 2022 w wysokości 25 960 tys. zł, co stanowi 123,6% planu na rok bieżący – o 4950 tys. zł więcej. W ramach tych środków zaplanowana jest realizacja projektu powszechnej nauki pływania „Umiem Pływać", zajęć sportowych dla uczniów ukierunkowanych na upowszechnianie sportów zimowych oraz zajęć sportowych dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej. Koszty własne, podobnie jak przy poprzednim funduszu

na opłaty bankowe, koszty związane z egzekucją należności w tym przypadku wynoszą 10 tys. zł, a stan środków…

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Na chwilę pani przerwę. Pani dyrektor omawia już całość?

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Monika Jakóbczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Tu są już te części, jak Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, który koreferował będzie kto inny, nie pan przewodniczący Tomaszewski. Troszkę to zmodyfikuję. Rozumiem, abyśmy sobie wyjaśnili, że o Centralnym Ośrodku Sportu opowie jego przedstawiciel, czy też pani dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Monika Jakóbczyk:

Omówię pokrótce całość, bo taka była sugestia, a potem tylko koreferaty i dyskusja.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

A temat turystyki omówi już minister do spraw turystyki?

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Monika Jakóbczyk:

Tak, to już drugi punkt.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

No dobrze. Trochę przemodelujemy porządek i później będę tylko dopuszczał do głosu koreferentów i zamykał poszczególne części. Mamy to trochę inaczej w scenariuszu.

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Monika Jakóbczyk:

Pan przewodniczący prosił, aby było sprawnie.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dobrze. Proszę kontynuować.

Zastępca dyrektora departamentu w MSiT Monika Jakóbczyk:

Dziękuję. Stan środków pieniężnych Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów na koniec 2022 roku planowany jest wysokości 4557 tys. zł.

Centralny Ośrodek Sportu: na prognozowane na 2022 rok przychody w kwocie 182 400 tys. zł, czyli 124,6% na rok 2021, składają się dotacja celowa z części 25 – Kultura fizyczna w kwocie 35 700 tys. zł, środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na wydatki inwestycyjne COS w wysokości 52 429 tys. zł, przychody z prowadzonej działalności w wysokości 77 901 tys. zł i pozostałe koszty w kwocie 16 370 tys. zł. Koszty COS wynoszące 202 689 tys. zł zostały zaplanowane na 2022 rok z przeznaczeniem na koszty funkcjonowania, które obejmują amortyzację, materiały, energię, usługi obce, wynagrodzenia wraz z pochodnymi, podatki i opłaty, pozostałe koszty funkcjonowania oraz pozostałe koszty stanowiące koszty inwestycyjne z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Na wzrost kosztów wpływa przede wszystkim wzrost kosztów związanych z rozwojem bazy sportowo-noclegowej i wzrostem kosztów utrzymania ośrodków sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz związanych z utrzymaniem nowego ośrodka przygotowań olimpijskich w Dusznikach Zdroju. Wynagrodzenia osobowe zaplanowano w kwocie 40 920 tys. zł, która jest wyższa w stosunku do kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2021 rok o 7613 tys. zł. planowana liczba zatrudnionych w przeliczeniu na pełne etaty na rok przyszły wyniesie w COS 664 etaty, a planowane średnie miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wzrośnie do 5136 zł. Wynik finansowy COS na koniec przyszłego roku jest prognozowany na poziomie – 20 347 tys. zł netto, co związane jest z koniecznością zaksięgowania w pozostałe koszty operacyjne wartości nieumorzonej likwidowanych środków trwałych w związku realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą Budowa zadaszonego toru lodowego w COS OPO w Zakopanem oraz cały czas wpływającej jeszcze na ujemny wynik finansowy amortyzacji od środków trwałych przekazanych po zlikwidowanym zakładzie budżetowym, co nie przekłada się na stan środków pieniężnych.

W Polskiej Agencji Antydopingowej przychody na rok przyszły zostały zaplanowane w wysokości 8120 tys. zł. W tych przychodach znajduje się dotacja podmiotowa w kwocie 8000 tys. zł z części 25 – Kultura fizyczna oraz przychody z prowadzonej działalności w kwocie 120 tys. zł. Koszty POLADA zostały zaplanowane w wysokości na poziomie roku bieżącego w kwocie 8120 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów funkcjonowania, w czym ujęte są standardowe koszty jak amortyzacja, materiały, energia, usługi obce w zakresie kontroli antydopingowych oraz usług związanych z działalnością informacyjno-edukacyjną, wynagrodzenia z pochodnymi, podatki, pozostałe koszty funkcjonowania. Wynagrodzenia osobowe zaplanowano w kwocie 1093 tys. zł i jest ona wyższa od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok bieżący o 143 tys. zł. Planowana liczba pełnozatrudnionych w przyszłym roku ma wynieść 14 etatów, a planowane średnie miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wzrośnie do 6506 zł. Wynik finansowy na 2022 rok będzie równy 0 zł, gdyż przychody i koszty planowane są w równych wysokościach.

Polskie Laboratorium Antydopingowe ma przychody na rok przyszły zaplanowane w kwocie 13 220 tys. zł. W tych przychodach znajduje się dotacja z budżetu części 25 – Kultura fizyczna w wysokości 3400 tys. zł, z czego dotacja podmiotowa wyniesie 2600 tys. zł, a dotacja celowa na realizację projektów badawczych 800 tys. zł. Przychody z prowadzonej działalności zaplanowano na 6720 tys. zł, a pozostałe przychody stanowiące równowartość odpisów amortyzacyjnych wynoszą 3100 tys. zł. Planowane przez laboratorium koszty na rok 2022 w kwocie 13 220 tys. zł przeznaczone są na koszty funkcjonowania, które obejmują również amortyzację, materiały, energię, usługi obce, wynagrodzenia z pochodnymi, podatki, opłaty i pozostałe koszty funkcjonowania, jak również koszty badań naukowych, na które jest dotacja celowa. Wynagrodzenia osobowe zaplanowano w kwocie 3000 tys. zł, a zatrudnienie na poziomie 25 osób, tak samo jak w roku bieżącym. Szacowane średnie miesięczne wynagrodzenie w roku 2022 wyniesie 10 tys. zł. Wynik finansowy na 2022 rok będzie równy 0 zł, gdyż przychody i koszty planowane są w równych wysokościach.

Uprzejmie dziękuję. Całość została omówiona.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Teraz proszę o koreferat do omawianej części, który przedstawi pan poseł przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, tak się składa, że pan spotkał się po raz pierwszy z budżetem sportu, a ja po raz 21 będę o nim mówił na posiedzeniu tej Komisji. Pozwolę sobie na początku przekazać panu kilka uwag systemowych, które pozwolą lepiej zobrazować czym pan dysponuje, jako minister sportu i o co warto dalej powalczyć. W pełni się z panem zgadzam, że trzeba przekazać słowa podziękowania panu profesorowi Glińskiemu za to, co zrobił przygotowując ten projekt budżetu i rozwiązania systemowe, które będą wdrażane za jego pośrednictwem, także zwiększając bazę COS poprzez przejęcie jednego z ośrodków. Istotne jest, że pojawiło się źródło finansowania, które wesprze również Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy, który będzie prawą ręką pana ministra, jeśli chodzi o programy stypendialne. Tak zakłada nowa ustawa. Skąd czerpiemy pieniądze na polski sport? Po pierwsze dają je samorządy. W tym całym torcie przeznaczają one 3 500 000 tys. zł środków własnych na bieżące wydatki i około 1 500 000 tys. zł na wydatki infrastruktury. Kwota 5 000 000 tys. zł to wydatki samorządowe. Jak pan wspomniał, ten 1 600 000 tys. zł w przyszłym roku będzie ze strony ministra sportu.

Chciałem panu zwrócić uwagę, że w tym roku 29% to środki budżetowe. Ponad 70% to środki z tych dwóch funduszy. Mówił pan o gotowości współpracy w Komisją. Chcę panu powiedzieć, że te dwa fundusze powstały z inicjatywy posłów Komisji w poprzednich kadencjach. W 1994 roku powstał fundusz dopłat do gier liczbowych, które się wspaniale rozwijają. W międzyczasie skorzystała na tym również kultura duchowa. Poprzez nowelizację ustawy o wychowaniu w trzeźwości utworzono Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów. W ubiegłym roku z budżetu było 23%, a 77% z funduszy. Widać wyraźnie,

że w tym roku jest większa kwota wydatków na sport z budżetu państwa. To jest właściwy kierunek. Pan minister wspomniał o tym o ile więcej jest pieniędzy, w porównaniu do 2015 roku. To prawda, ale jeśli popatrzymy na wydatki z budżetu wtedy i ile jest teraz, to jeszcze nie jesteśmy na tym poziomie. Wtedy było 0,86 a teraz będzie 0,66. Jeśli tak to porównamy, to dopiero widać jakie były możliwości finansowania sportu i jakie są teraz.

Jeśli chodzi o budżet państwa w części 25, te dodatkowe środki w rezerwie celowej w kwocie 44 000 tys. zł to ten nowy program stypendialny. To od pana drużyny będzie zależało w jaki sposób ten program się zakotwiczy w tej rodzinie sportowej, zwłaszcza tych młodych sportowców, począwszy od 16 roku życia, ale również ich trenerów, bo oni czekają też na ten program stypendialny. Od tego będzie również zależało zaplecze kadry olimpijskiej. Oczywiście ten program Team100 jest wchłonięty do Instytutu Sportu i łącznie z tego będzie finansowany. Jeśli chodzi o wydatki związane z częścią dotyczącą kultury fizycznej, chce pana zarazić stroną nr 6. Pozwolę sobie zacytować jedno zdanie, które chciałbym, aby wziął sobie pan do serca, jako szef tej instytucji. Ze sprawozdania szefa Służby Cywilnej za 2020 rok w zakresie przeciętnego wynagrodzenia w ministerstwach i KPRM wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie całkowite w obszarze kultury fizycznej u byłego ministra sportu ukształtowało się na przedostatnim miejscu spośród wszystkich urzędów. Panie ministrze, startuje pan z przedostatniego miejsca spośród wszystkich urzędów. Łatwo poprawić i niech pan to sobie przyjmie do serca, w szczególności, jeśli chodzi o bardzo ważną dla przygotowań olimpijskich instytucję, mianowicie Centralny Ośrodek Sportu. Od wielu lat zgadzamy się w tej sprawie w naszej Komisji, że trzeba coś z tym zrobić. Coś zrobiono, panie ministrze, w sposób następujący: średnia w ministerstwie będzie wynosiła 8848 zł, o 2086 zł więcej. Średnia w COS będzie wynosiła 5136 zł, w ubiegłym roku wzrosła o 723 zł, a teraz w tabelkach się tego nie wpisuje, ale mówiono, że to nieco ponad 20%. Zamiast podnosić ten COS, to nie udało się nam go podnieść. Jeśli nie będziemy mieli tam kadry specjalistycznej, ludzie będą odchodzili. Rynek wchłania tych fachowców. Musimy wspólnie powalczyć o to, aby podnieść te płace, zwłaszcza w COS. Jeśli chodzi o Polską Agencję Antydopingową 6500 zł to nie jest też o 850 zł więcej. Polskie Laboratorium Antydopingowe jest z kwotą 10 tys. zł, bo to są fachowcy, niewielka grupa osób.

Mam uprzejmą prośbę. Będzie miał pan nasze poparcie. Musi pan powalczyć u ministra finansów. Wiem, że nie jest łatwo zwiększać pieniądze dla urzędników, ale jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Sportu, on od dłuższego czasu na to oczekuje. Podkreślam – państwo świadomie ze środków FRKF finansuje rozwój bazy. To nasza dobra placówka i warto o to powalczyć.

Kolejna kwestia, na którą chciałbym ewentualnie zwrócić panu ministrowi uwagę to sprawy dotyczące sportu powszechnego. Mowa o tym, że w tym roku następuje wzrost wydatków z budżetu państwa. W ramach tego wzrostu są „Sportowe Wakacje", które w ubiegłym roku były w rezerwie celowej – było 30 000 tys. zł, teraz jest więcej, bo 50 000 tys. zł, ale już w tej części związanej z budżetem. Środki w wysokości ponad 60 000 tys. zł przeznaczono również na zlecanie zadań w różnych obszarach upowszechniania sportu.

Zwracam się do pana z uprzejmą prośbą, aby zechciał pan od czasu do czasu pana ministra Czarnka zainteresować stanem kondycji polskiej młodzieży, zwłaszcza teraz, w okresie pandemii. Otyłość, cukrzyca dziecięca, brak gotowości do współuczestniczenia w jakiejkolwiek rywalizacji i jeśli nie będzie współdziałania, w tym co robimy, ta nasza droga, to będzie zdecydowanie za mało. Później nie będziemy mieli naboru do tej podstawy piramidy olimpijskiej. Chcę panu powiedzieć, że to nieistotne za jakich rządów co było. One się zmieniają. W ministerstwie edukacji był stosowny referat, który zajmował się sportem, wychowaniem fizycznym, awansem zawodowym nauczycieli wychowania fizycznego, w kuratoriach. Teraz podobno nie ma nic. W związku z powyższym może przy jakiejś okazji warto o tym porozmawiać. Jest pan nowym ministrem i może pan minister Czarnek będzie bardziej otwarty na pana sugestie. To oczywiście nie przyjdzie od razu, ale trzeba tam zmienić ten klimat. To łącznie da nam określone efekty.

Drugi obszar, jeśli chodzi o upowszechnianie sportu, to środowisko wiejskie. Może pan zauważyć takie programy rządowe, jak program wsparcia infrastruktury w środowiskach popegeerowskich. Były tam projekciki, które się nie przebiły. Projekty ożywiania środowiska nie przebijają się w zderzeniu z brakiem wody, kanalizacji, drogi i innych rzeczy. Na razie przegrywały, ale ludzie już aplikowali o te pieniądze do programu. Podobnie, jeśli chodzi o Polski Ład i fundusz inwestycji strategicznych, tam pojawiło się już trochę środków, ale warto pomyśleć, aby do tego środowiska wiejskiego w większym stopniu zaadresować program drobnej infrastruktury sportowej i aktywizacji sportowej.

Jeśli chodzi o zadania z zakresu kultury fizycznej, już je omówiłem. Jeśli chodzi o sport wyczynowy, w sporcie wyczynowym, tak jak w życiu, czas bardzo szybko biegnie. Panie ministrze, za dwa lata, a nawet wcześniej będzie koniec kadencji, a za 3 lata igrzyska w Paryżu. Okres przygotowań do igrzysk jest skrócony. W międzyczasie będą też zimowe igrzyska olimpijskie i paraolimpijskie w Pekinie, Światowe Igrzyska Głuchych w Brazylii. Kalendarz wydarzeń olimpijskich będzie bardzo szybko puchł. Gdy podsumowywaliśmy udział naszej reprezentacji w Igrzyskach Olimpijskich w Tokio wspomniałem o tym, aby rząd zdecydował się na poważną decyzję, czyli stworzenie narodowego programu przygotowań do igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich i światowych igrzysk głuchych. To program rządowy, który byłby nie na 2 lata, ale na 12 lat, który pokazywałby tak długą ścieżkę przygotowań olimpijskich, na trzy cykle, z całą podstawą. Nie wiem czy to panu się uda, bo dwa lata to nie jest dużo, ale warto o tym pomyśleć. Można też spróbować sobie w międzyczasie ułatwić zadania. Mają państwo w ministerstwie już lub będą mieli pełną ocenę udziału w igrzyskach w Tokio w poszczególnych dyscyplinach sportu. Fachowcy pewnie podpowiadają co należy zrobić. Chodzi mi o to, aby uprościć te procedury administracyjne, panie ministrze. Polskie prawo na to pozwala i stosują to samorządy, aby przez pana, jako ministra sportu, zawarte były umowy wieloletnie. Umowa dotycząca przygotowań polskich lekkoatletów do igrzysk w Paryżu mogłaby być zawarta na 3 lata. Mogą być określone zadania, może być rozliczana co roku, ale nie potrzeba co roku prowadzić naboru. To jest możliwe i do zrealizowania. Byli ministrowie, którzy mówili „tak, to fajne" ale potem ktoś gdzieś awansował, przeszedł, ministerstwo się zmieniło i tak jakoś to biegnie naokoło, że trzeba się co jakiś czas spotykać i przeprowadzać nabór.

Druga kwestia, jeśli chodzi o przygotowania olimpijskie i sport ogólnie to podniesienie rangi trenera. Za pana ministra Gowina, który kiedyś był ministrem sprawiedliwości nastąpiła pauperyzacja zawodu trenera. W związku z powyższym warto o tym pomyśleć o tym rozwiązaniu począwszy od tego instruktora, trenera, zarówno w systemie oświaty, jak i systemie polskiego sportu. W przygotowaniach do igrzysk olimpijskich, paraolimpijskich i igrzysk głuchych chciałbym zwrócić uwagę na wydatki, które są zaplanowane i są finansowane z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na sport osób z niepełnosprawnościami. Kiedy wychodziliśmy z założenia na co będzie przeznaczony fundusz, to mówiliśmy, że będzie 70% na inwestycje, 25% na sport dzieci i młodzieży, 5% na sport osób niepełnosprawnych. W tym roku będzie tylko 3,5% środków na sport niepełnosprawnych z FRKF. Było 4%. Zmniejsza się ten udział. Jesteśmy zafascynowani tym wzrostem kwot, ale tendencja jest taka, jak wspomniałem. Chodzi o to, aby nie utracić tego dodatkowego elementu, który mamy. Wcześniej w ogóle nie było instrumentów finansowania sportu niepełnosprawnych. Szerzej oczywiście to ujmując.

Panie ministrze, szanowni państwo, przedstawię jeszcze jedną drobną sprawę, ale mówię o niej już od kilku lat. Stadion Narodowy w Warszawie, gdy pan wszystko przejmie i się zorientuje, podobno wiodącym w zakresie tego stadionu jest minister aktywów państwowych, a nie minister sportu, ale z pana kieszeni trzeba za niego płacić podatek od nieruchomości, ubezpieczenie, naprawy. Tak prawem kaduka to zostało i tak jest i nie możemy sobie z tym poradzić. To 10 000 tys. zł, niedużo, ale za to płacimy, a ktoś inny nim zarządza. Zostawiam pana z tą myślą i zobaczymy co uda się zrobić w tej sprawie, aby trochę to wyprostować. Oczywiście podatek od COS i od Torwaru trzeba płacić, bo to naturalne.

Jeśli chodzi o programiki, są fajne, ale moim zdaniem pan minister musi się niektórym z nich przyjrzeć. Na stronie nr 26 jest Program certyfikacji szkółek piłkarskich.

Ta dyscyplina jest panu bliska, z tego co słyszałem i jest na niego 50 000 tys. zł, a było 45 000 tys. zł. To jest dużo pieniędzy. W uzasadnieniu są trzy zdania – wie pan skąd? To te same słowa, co w ubiegłym roku, przeniesione, kopiuj – wklej. Nie napisano nawet skąd, gdzie, ile, co zrobiono, co się udało. To kopiuj-wklej dotyczy strony nr 26 prawie w całości. Tam są niemałe pieniądze, bo jest „Szkolny Klub Sportowy", „Skaut", certyfikacja. Chciałbym, aby pan na to zwrócił uwagę. Nie jestem temu przeciwny, ale gdy wydajemy pieniądze i to niemałe, musi być jakiś efekt. Nie usłyszałem czy z tych pieniędzy powstaje jakaś szkółka piłkarska. Ona musi istnieć, funkcjonować, wtedy jest przeglądana, certyfikowana etc. Warto na to zwrócić uwagę.

Ostatnia sprawa, jeśli chodzi o te środki finansowe – myślę, że ten problem zostanie teraz rozwiązany, bo turystyka tuła się raz tu, raz tam i znów wróciła do ministerstwa sportu. w związku z powyższym nie będzie przeszkody, aby uruchomić z FRKF tzw. środki na rozwój turystyki społecznej i aktywności fizycznej. W ubiegłym roku na ten programik nie działał. Mówiąc na marginesie, powstały petycje obywatelskie, które wpływały do Sejmu. Sejm podjął decyzję, aby finansować tę aktywność ludzi ze środków FRKF. Były dwa spalone podejścia, bo jeden z drugim nie mieli czasu się dogadać, uruchomić i napisać programu i go nie było. W tym roku napisano program. Ktoś z dyrektorów może odpowiedzieć. Zgodnie z tym, co mogłem usłyszeć, z tych 5000 tys. zł wykorzystano malutką kwotę. Na przyszły rok jest 10 000 tys. zł. Chodzi o to, aby państwo ten program nie tylko uczynili takim, jakim jest teraz w zakresie likwidacji barier dostępu osób niepełnosprawnych do schronisk młodzieżowych, ale aby był to ten element turystyki społecznej, aby programy miękkie również można było sfinansować z tych środków. Skoro one są od grających w Totalizatora Sportowego to niech środowisko zagrożone wykluczeniem społecznym ma możliwość funkcjonowania.

Fundusz Zajęć dla Uczniów funkcjonuje bardzo dobrze. Szkoda, że jest mało pieniędzy, ale wtedy nie udało się nam lepiej wymyślić tego procentu opłat za promowanie napojów alkoholowych. Wszystkie trzy programy, które tam bardzo dobrze funkcjonują od wielu lat i można powiedzieć, że bez większych uwag.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie części 25 – Kultura fizyczna i sport oraz rezerwy celowej nr 37, zwracając się do Wysokiej Komisji z jednym akcentem: musimy powalczyć o wyższe płace dla pracowników COS. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Udzielam głosu panu ministrowi Kamilowi Bortniczukowi.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za pozytywną rekomendację dla projektu tej części budżetowej i wszystkie uwagi, które pan przewodniczący zgłosił. Wszyscy się zgadzamy, że wynikają one z troski o polski sport i jego kondycję i odpowiednie finansowanie, ale do kilku chciałbym się odnieść, choć nie po to, aby z nimi dyskutować, ale aby uzupełnić pewne informacje. Pan przewodniczący zakończył i rozpoczął od kwestii wynagrodzeń. Rzeczywiście jest tak, że ministerstwo sportu, zanim jeszcze zostało włączone w struktury Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego było na samym końcu siatki wynagrodzeń w polskich ministerstwach. W przyszłym roku będzie znacznie lepiej. Wzrost średniej pensji na etat w ministerstwie na etat to ponad 2 tys. zł. Myślę, że pozwoli nam się to przynajmniej zmieścić w środku stawki. Jeśli idzie o COS, bo pan przewodniczący wskazywał najwięcej do poprawy w tym zakresie, to jest wzrost w ujęciu rok do roku na etat o ponad 700 zł, do poziomu 5100 zł. Przypominam, że średnia krajowa w Polsce to 5700 zł. To jeszcze nieco poniżej średniej krajowej, ale trzeba zwrócić uwagę na dwie bardzo ważne zmienne. Ministerstwo funkcjonuje w Warszawie, w mieście stołecznym, gdzie pensje są średnio najwyższe. Poza tym wymagania stawiane większości pracowników ministerstwa są odpowiednio wysokie, więc wiązać muszą się z wysokimi pensjami. COS w dużej mierze funkcjonują na prowincji i duża część zatrudnionych w COS to etaty obsługowe, które siłą rzeczy rynek wycenia niżej. W realnym ujęciu ta kwota 5100 zł, po tej podwyżce w roku 2022

na poziomie 700 zł jest zbliżone do średniej krajowej. Biorąc pod uwagę średnie pensje występujące w miejscach, w których COS funkcjonują to nie jest pensja najgorsza. Absolutnie zgadzam się z panem przewodniczącym, że powinniśmy walczyć o to, aby zarówno urzędnicy w ministerstwie sportu, jak i pracownicy COS i wszyscy inni współtworzący polski sport zarabiali możliwie jak najlepiej, aby ogólnie pieniędzy na polski sport i kulturę fizyczną było w systemie jak najwięcej.

Co do współpracy z Ministerstwem Edukacji i Nauki i z panem ministrem Czarnkiem, moje osobiste relacje z panem ministrem są bardzo dobre. Zauważałem jego aktywność na polu walki z otyłością jeszcze, gdy nie byłem ministrem. Złośliwi nawet wyzłośliwiali się w stosunku do pana ministra za nie do końca szczęśliwe czy może niezbyt precyzyjne sformułowanie w odniesieniu do stanu zdrowia publicznego wśród polskich dzieci, szczególnie dziewczynek. Jestem przekonany, że z panem ministrem będziemy współpracowali w sposób bardzo udany na tym polu. Jestem przeddzień spotkania z panem ministrem. Jestem przekonany, że możemy zrealizować bardzo wiele programów we współpracy z Ministerstwem Edukacji i Nauki w odniesieniu do polskich dzieci i do wspierania ich aktywności fizycznej.

Co do środowiska wiejskiego, poproszę o chwilę cierpliwości. Zauważamy ten problem. Środowisko wiejskie otaczamy szczególną opieką. Tak będzie również w zakresie programów infrastrukturalnych i wspierania aktywności fizycznej mieszkańców środowisk wiejskich. Jednym z przewodniczących komisji jest pan Mieczysław Baszko – szef podlaskiego LZS, jeśli dobrze wiem, kandydat na szefa ogólnokrajowego LZS. Myślę, że pole do współpracy z LZS mamy absolutnie otwarte. We współpracy z LZS chcielibyśmy ten sport na terenach wiejskich aktywizować.

Co do Stadionu Narodowego, dziękuję za tę uwagę. Jestem świadomy tego problemu. Rzeczywiście musimy pójść w jedną stronę – albo potraktować Stadion Narodowy jako przedsiębiorstwo, które powinno być zarządzane przez Ministerstwo Aktywów Państwowych ze wszystkimi konsekwencjami, również podatkowymi i własnościowymi, albo wręcz przeciwnie, jako obiekt o charakterze sportowym i przywrócić go na łono ministerstwa sportu.

Co do certyfikacji szkółek piłkarskich, jak dobrze się orientuję, bo jak słusznie pan przewodniczący zauważył piłka nożna jest bliska mojemu sercu, być może nazwa tego programu jest niezbyt precyzyjna i myląca. Tak naprawdę chodzi o dofinansowywanie funkcjonowania certyfikowanych szkółek piłkarskich. Program certyfikacji, którego operatorem jest PZPN polega na tym, aby szkółki piłkarskie, które uzyskują dofinansowanie na pensje trenerów, lepszy sprzęt, diety dla zawodników i wyjazdy na turnieje miały je uzależnione od spełnienia pewnych kryteriów jakościowych. Stąd ta nazwa „certyfikacja". Po spełnieniu kryteriów jakościowych dotyczących planów szkolenia, odpowiedniego wykształcenia kadry, dysponowania odpowiednią infrastrukturą w tym zakresie taka szkółka otrzymuje certyfikację, a za tym idą środki finansowe. Wszystkie te pieniądze, te miliony, o których pan wspominał, w tym roku 35 000 tys. zł, w przyszłym nieco więcej, trafiają do tych najmłodszych adeptów piłki nożnej, na sprzęt dla nich, na dodatkowe wyjazdy, aktywności i wynagrodzenia trenerów.

Podsumowując, bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za końcową opinię i wszystkie te uwagi, które padły.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Proszę uprzejmie, pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, dosyć trudno jest odnosić się do kwestii związanej z budżetem, gdy pierwszego dnia rozpoczyna działalność nowe kierownictwo resortu i nie ma, przynajmniej z mojego punktu widzenia, odniesienia do tego co było do tej pory. Trudno rozliczać za to, co było i warto zawsze dać szansę nowym, aby coś zrobili zanim zacznie się ich krytykować czy oceniać. Myślę, panie przewodniczący, że w najbliższym czasie z panem ministrem zaplanuje pan posiedzenie Komisji, na którym pan minister przedstawi nam jakąś wizję funkcjonowania

ministerstwa, tych programów, całości funkcjonowania całego polskiego sportu, abyśmy mieli się do czego odnosić. Nawet gdybym dziś zadawał bardziej szczegółowe pytania to może pan powiedzieć, że to nie pana decyzja czy trochę inaczej na to pan spogląda. Trudno jest do pewnych kwestii się odnosić. To moja pierwsza uwaga i prośba do pana przewodniczącego.

Bardzo się cieszę, że są większe środki na sport. Jak powiedział pan poseł Tomaszewski, to faktycznie duża sprawa. Pan premier Gliński się z tego wywiązał, bo mówił, że będzie zabiegał i walczył o większe środki i faktycznie słowa uznania mu się należą. Cieszy mnie, jeśli patrzymy na dofinasowanie zadań w zakresie sportu powszechnego, mamy 457% realizacji, ale jeśli popatrzymy na sport wyczynowy to jest 144,1%. Mam pytanie: czy to właściwa proporcja, jeśli weźmiemy pod uwagę, że ministerstwo odpowiada za kwestie związane ze sportem wyczynowym? Nie chcę bagatelizować upowszechniania sportu, które też jest ważne, ale mam dość duże wątpliwości.

Chciałbym zadać pytanie. Na stronie nr 11 mamy zapisane w układzie programu „Sportowe Wakacje" na końcu, wspieranie organizacji ogólnodostępnych obozów sportowych na poziomie ogólnopolskim, wyłonienie operatora krajowego. Czy mam przez to rozumieć, że nie ministerstwo będzie dysponowało tymi środkami, tylko operator? Jeśli tak, proszę powiedzieć kilka zdań na temat tego w jaki sposób miałoby to być zrobione. Będę zobowiązany, jeśli pan minister powie na ten temat kilka słów.

Jeśli mówimy o sporcie wyczynowym – przejdę do omawiania tematu Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży to tylko 115%. Jeśli popatrzymy na inne wskaźniki, one są znacznie wyższe. Krótko mówiąc, to mnie niepokoi. Pokazując ten sport wyczynowy, profesjonalny, w wykonaniu dzieci i młodzieży, cały czas dodaje się część projektów, które bardziej są związane z upowszechnianiem, niż ze sportem wyczynowym. Przecież program „Skaut", „Sport wszystkich dzieci", upowszechnianie sportu w środowisku akademickim, to bardziej upowszechnianie niż wyczyn. Na program szkolenia i współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, który powinien być wiodącym, co pan premier Gliński obiecał, na który miał być istotny wzrost środków, mamy tylko 104%. Co jest najistotniejsze w sporcie dzieci i młodzieży praktycznie nie otrzymuje większych środków. Nie doceniamy tego, że chcemy mieć lepszych młodych sportowców, a co za tym idzie, w perspektywie czasu także sportowców na poziomie seniorskim. Przecież od tego się zaczyna.

Zgadzam się z panem posłem Tomaszewskim, ale może to temat na tę drugą dyskusję, gdy pan przedstawi swoje *exposé* dotyczące sportu, chodzi mi o kwestę programów. Mamy ich wiele. Nie chcę kontestować żadnego z nich. Chciałbym się kiedyś dowiedzieć co z nich wynika. Czemu one mają służyć, jak są kompatybilne, tym bardziej że część z nich się powiela, a część nakłada się, czy dysponentami są polskie związki sportowe, które z młodzikami nigdy nie miały nic wspólnego i później na siłę są wydawane pieniądze, które można byłoby lepiej spożytkować. Przechodząc do programu szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej sportowo, w tym mamy ogólnopolski projekt szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w szkolnych ośrodkach sportowych działających ze wsparciem jednostek samorządu terytorialnego, organizację zawodów finałowych Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w Sportach Zimowych, Halowych i Letnich, szkolenie kadry narodowej w kategorii młodzika, juniora młodszego, juniora i młodzieżowca, szkolenie kadr wojewódzkich, szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w akademickich centrach szkolenia sportowego i wojskowych centrach szkolenia sportowego oraz ośrodkach szkolenia sportowego LZS, udział akademickiej reprezentacji Polski w uniwersjadach oraz akademickich mistrzostwach świata, organizowanie i prowadzenie działalności kontrolnej systemu sportu dzieci i młodzieży, wyróżnienia za osiągnięcia, wyniki itd. Jest tylko wzrost do 104% na coś, co moim zdaniem, w układzie ministerstwa powinno być najważniejsze. Jeśli mówimy o sporcie dzieci i młodzieży, to o czym mamy mówić, jeśli patrzymy w przyszłość, jeśli gdzieś mają być później przyszli medaliści igrzysk olimpijskich, czy mistrzostw świata, to praktycznie rzecz biorąc nie zwracamy na to uwagi, patrząc na te środki. Obym był złym prorokiem, ale za jakiś czas, jeśli tego mądrze nie ogarniemy, te wyniki będą po prostu malały. Dziś jeszcze ci, co są seniorami, co zdobywają dla nas medale, są wcześniej wychowani, a ci, co się rozwi-

jają będą mieli to w ograniczonym zakresie, skoro dla nich tych środków nie zwiększamy. Nie wspomnę, że idą do góry chociażby koszty organizacji. Pan minister chyba zdaje sobie sprawę, że koszt organizacji olimpiady młodzieżowej obojętnie w jakich sportach, czy letnich, czy zimowych, czy halowych, rośnie. Poziom tego finansowania albo się nie zmienia, albo jest niższy. To musi się na czymś odbić, więc odbija się na jakości organizacji tych zawodów. Czy na tym powinno nam zależeć? Mam duże wątpliwości.

Nie chcę za dużo na ten temat mówić. Szerzej podyskutujemy mam nadzieję, gdy pan minister przyjdzie ze swoim pomysłem na sport na najbliższy czas. Wtedy będzie okazja, abyśmy szerzej porozmawiali. To tyle, jeśli chodzi o moje uwagi odnośnie do budżetu. Jestem trochę rozczarowany, bo pan premier Gliński wspominał, że jednak ten sport młodzieżowy jest ważny i uznał argumenty przedstawiane na posiedzeniach podkomisji i Komisji. Obiecał, że te środki będą zwiększone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, jak rasowy poseł opozycji, skrytykował, ale to prawo opozycji.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Na początku pochwalił.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo bym prosił, aby pan do mnie się odnosił merytorycznie. Mówiłem merytorycznie, a nie politycznie, choć mógłbym sobie na to pozwolić.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie pośle, merytorycznie, wie pan, troszeczkę jest pan smutny, ale ja się wiele od pana uczę. Jest pan mądrym człowiekiem, mówiąc bezwzględnie. Sytuacja jest taka, że programy „Klub", „Sport Wszystkich Dzieci", „Skaut", SKS otrzymują ogromne pieniądze, przeznaczone przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Ostatnio pan profesor Piotr Gliński był chwalony przez pana posła i pana przewodniczącego. Wiemy, że to był niesamowity skok, jeśli chodzi o dodatkowe pieniądze dla sportu. To ponad 250 000 tys. zł, jeśli dobrze pamiętam. Przed panem ministrem poprzeczka jest postawiona wysoko. To rzeczywiście ogromne dodatkowe pieniądze w porównaniu rok do roku, aby była jasność. Mówiłem, że się uczymy, wiele rzeczy chcemy jeszcze doprecyzować, ale ogólnie, gdy jeżdżę oglądać różne wydarzenia sportowe, trenerzy, którzy korzystają z odpowiednich wsparć finansowych i dzieci są uśmiechnięci. Idziemy na pewno w bardzo dobrym kierunku i nowe kierownictwo Ministerstwa Sportu i Turystyki na pewno jeszcze to przyspieszy. Wtedy myślę, że te ogromne sukcesy będą.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Rutnicki.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zdaję sobie sprawę, że dziś ta dyskusja, biorąc pod uwagę, że mamy panów ministrów na sali, może dotyczyć też kierunków rozwoju. Na najbliższym posiedzeniu Sejmu, czyli bodajże 15 listopada, też mamy punkt w planie pracy, który przewiduje informację ministra na temat planów i działań resortu. To będzie dobry czas, gdy miną 2-3 tygodnie, aby okrzepnąć w ministerstwie, abyśmy mogli na temat tych spraw porozmawiać. Chciałem tylko zaznaczyć jedną kwestię. Nie wiem czy panowie ministrowie będą do końca, ale na pewno będzie pan minister Gut -Mostowy. Myślę, że to sprawa w trybie pilnym, bo nie dotyczy to stricte budżetu, ale narciarski sezon turystyczny się zbliża. Jest wiele znaków zapytania. Myślę, że branża turystyczna, szczególnie narciarska, na pewno prowadzi już rozmowy w tym zakresie. Chciałem uczulić pana ministra, że rzeczywiście powinniśmy tą sprawą się zająć. Czas jest pilny, sezon coraz bliżej, a wiele jest niewiadomych dotyczących kierunków działań i rozwoju pandemii. Widzimy, w którą stronę to idzie i sądzę, że powinniśmy wyciągnąć wnioski z zeszłego roku i nie zaskakiwać naszych przedsiębiorców. Za chwilę będą decyzje, które będą wiązały się z wielkimi, milionowymi nakładami, jeśli chodzi np. o przygotowywanie stoków. Uczulam pana ministra, że te sprawy są dość pilne i naprawdę

powinniśmy nad tym się pochylić, abyśmy nie zaskoczyli branży, jak to już niestety miało miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję. Proszę, aby wypowiadali się państwo zgodnie z porządkiem, bo mamy spore opóźnienie. Mieliśmy jeden koreferat, pan przewodniczący mówił, że się spieszy. Na pewno przynajmniej jeden z ministrów będzie na posiedzeniu do końca. Czy ktoś jeszcze chce w ramach tego działu budżetowego zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, powiem szczerze, że w wielu miejscach ten budżet mnie martwi. Pan poseł Bogusław Wontor, który przede mną zabierał głos mówił o sporcie dzieci i młodzieży, sporcie, który od dłuższego czasu nie jest w sposób należyty dofinansowywany. Mamy tu wzrost środków z części 25 – nazwijmy to 477,5%, czyli z 24 000 tys. zł na 111 000 tys. zł. Analizując szczegółowo sport dzieci i młodzieży widzimy, że jest bardzo wiele rzeczy, które w ogóle nie zostały uwzględnione. Na podkomisji stałej do spraw sportu dzieci i młodzieży te wszystkie tematy były bardzo szczegółowo omawiane. Teraz, jeszcze po pandemii, gdy kondycja dzieci i młodzieży jest zdecydowanie słabsza, nie widzę żadnego programu temu dedykowanego. Mam wrażenie, że programy są przepisywane z roku na rok i nie ma żadnych nowych dla dzieci i młodzieży, które mogłyby w jakiś sposób poszerzyć tę ofertę. Cztery godziny lekcji wychowania fizycznego, a nasze dzieci mają ciągle problem z wadami postawy, z nadwagą, otyłością i wiele innych.

Problem standardu kształcenia nauczycieli WF ciągle istnieje. Od bardzo długiego czasu – jestem posłem od 10 lat – na tej Komisji cały czas rozmawiamy o wprowadzeniu nauczycieli WF do klas 1-3. Cały czas odbijamy się od ściany, jeśli chodzi o ministerstwo edukacji narodowej. Dziwię się, że przez tyle lat nie znaleźliśmy innej furtki, aby wyjść z tego problemu, abyśmy np. nagradzali szkoły, które będą zwiększały liczbę nauczycieli w klasach 1-3, którzy będą prowadzili wychowanie fizyczne. Odwróćmy tę sytuację i stwórzmy specjalne programy, które zapełnią luki, które mamy od dawna zdiagnozowane w sporcie. Jeśli dzieci w szkołach osiągają wyniki i rezultaty, i nie są one w żaden sposób nagradzane, dzieci nie zdobywają żadnych punktów z racji osiąganych wyników, aby mogły je wykorzystać w procesie kwalifikacyjnym do szkół, na studnia na które chciałyby się dostać, to odwróćmy sytuację i stwórzmy system nagradzania szkół i tych uczniów. Jeżeli nie można w ten sposób tego wprowadzić, to stwórzmy rozwiązanie od drugiej strony. Myślę, że bylibyśmy w stanie wprowadzić pewne rozwiązania od strony organizacyjnej. Skoro do szkół jesteśmy w stanie wprowadzić inne programy, to również może istnieć sposób nagradzania szkół, które realizują działania, na których ministerstwu sportu by zależało. Jesteśmy w stanie to wprowadzić.

Bardzo martwi mnie Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, że nie rośnie. Jeszcze w 2021 roku znacznie się nam obniżył. Idźmy jednak po kolei. Chciałabym zapytać o świadczenia na rzecz osób fizycznych, zarówno u pana w urzędzie, jak i we wszystkich podległych jednostkach. Jeśli pan nie będzie mógł odpowiedzieć, to poproszę o odpowiedź na piśmie: jakie jest w tej chwili minimalne wynagrodzenie i o ile ono wzrośnie, a jakie jest maksymalne wynagrodzenie w tych wszystkich jednostkach panu podległych i w pana urzędzie. Chciałabym dowiedzieć się na ile zmieniła się liczba etatów w poszczególnych jednostkach: czy uległa zwiększeniu, czy jest utrzymywana na tym samym poziomie? Jak wyglądają wynagrodzenia w innych ministerstwach: minimalne i maksymalne, abyśmy mogli to porównać na poszczególnych stanowiskach kierowniczych, które zajmują pracownicy u pana w urzędzie.

Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Sportu, mamy zwiększenie utworzenia COS w Dusznikach-Zdroju. Martwi mnie, że pula środków dla COS ogólnie niewiele wzrosła. W jaki sposób chce pan rozwijać sport w oparciu o COS? Czy wszyscy nasi utalentowani zawodnicy mają wyjeżdżać poza Polskę, aby tam ewentualnie się rozwijać?

Od dłuższego czasu bardzo dużym problemem są kadry wojewódzkie, ogólnopolska olimpiada młodzieży, akcje szkoleniowe, obozy, dotyczy to przede wszystkim zakupu

sprzętu sportowego, ale również liczby osobodni obozów. Te wszystkie rzeczy nie są w ogóle powiększane w wydatkach ministerstwa. W tym celu z panem przewodniczącym Bogusławem Wontorem odbyliśmy bardzo długie spotkanie z ministrem. Pan minister Gliński wtedy przyznał nam w bardzo wielu punktach rację i obiecał, że finansowanie na rok 2022 te wszystkie kwestie uwzględni. Bardzo bym prosiła o zrobienie korekty w tym budżecie i ewentualnie spowodowanie, aby w jakiś sposób ten sport młodzieżowców, młodzików, miał należyte finansowanie, abyśmy przestali ukrywać koszty trenerów w stawkach obozowych. Wiemy, że takie rzeczy zaczynają się dziać. Nie wiem, czy pan wie, ale bardzo często różnego rodzaju akcje szkoleniowe zaczynają się odbywać w szkołach i dzieci śpią na materacach, bo nie są w stanie zmieścić się z pulą środków przeznaczoną na 3-5 dni akcji, jeśli mają zapewnić wodę i wyżywienie. Prosiłabym o bardzo głęboką analizę tego obszaru i zainteresowanie się tą częścią.

Chciałam dowiedzieć się co kryje się pod zwrotem kosztów dojazdów członkom Społecznej Rady Sportu oraz członkom Rady ds. Kształcenia i Doskonalenia Kadr Kultury Fizycznej. Jaka to liczba osób, jakiego rzędu są to zwroty kosztów i jak często spotykania tych ciał się odbywają? Łączna kwota, która tu jest to 32 tys. zł. Dodatkowo chciałabym dowiedzieć się czegoś o wydatkach w kwocie 4277 tys. zł związanych z działaniami na rzecz tworzenia warunków i kreowania polityki w zakresie rozwoju sportu wyczynowego oraz sportu dla wszystkich poprzez współpracę ze środowiskiem sportowym, organizację konferencji, wspieranie działań promujących sport itd. Chciałabym poznać więcej szczegółów odnośnie do tych dwóch wydatków.

Przebudowa, remont, dofinansowanie inwestycji w obiektach sportowych, mamy tu wzrost tylko z FRKF o 1,8%. Wydaje mi się, że w ten sposób mało będziemy rozwijali i remontowali nasze obiekty sportowe, tym bardziej że ceny materiałów bardzo znacznie nam wzrosły. De facto to będzie o wiele mniej. Nie widzę również, mimo iż rozmawiamy o tym od lat, a wiemy, że tylko 75% szkół ma dostęp do sal i hal, żadnego programu, który mógłby nam tę bazę sportową w sposób jednoznacznie skierowany do szkół uzupełniać. Tak samo od zawsze rozmawialiśmy o sprzęcie sportowym, którym szkoły dysponują, szczególnie dla dzieci w klasach młodszych, gdzie powinien być on specjalistyczny. Nie widzę żadnego programu dedykowanego w tym kierunku.

Zadania z zakresu zdrowia publicznego, program który opiewa na kwotę 20 000 tys. zł chyba od 2015 roku nie został zwiększony. Ta pula środków finansowych nie uległa zmianie.

Rozwijanie sportu dzieci i młodzieży: jest wzrost do 115%, który jak już mówiłam jest niewystarczający. Program szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej wzrasta do 104,5%. Chciałabym poznać szczegóły w jakiej wysokości w ramach tego szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej – nie ma tego w materiale – środki finansowe są przeznaczone na poszczególne zadania, czyli szkolenie kadr narodowych w kategorii młodzieżowców i jak się to zmieniło w oparciu o ostatnie 5 lat, szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w SMS i jak to się zmieniło w oparciu o ostatnie 5 lat, szkolenia kadr wojewódzkich i jak to się zmieniło, jakie były kwoty w ciągu ostatnich 5 lat, szkolenie młodzieży uzdolnionej w ACSS i jak to się zmieniło w ciągu 5 lat, ogólnopolski projekt szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo i jak się to zmieniło w ciągu ostatnich 5 lat, organizacja zawodów finałowych ogólnopolskiej olimpiady młodzieży, gdy powinna ona być impulsem…

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani poseł, prosimy o…

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Tak, zmierzam do końca, proszę mi pozwolić na swobodną wypowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani poseł, ogólnie już mówi pani dość długo.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Pół godziny o tym mówimy.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Już jestem na stronie nr 28…

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Nawet koledzy z pani klubu uważają, że pani trochę przesadza.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Tak nie uważamy.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Może pan powiedzieć którzy?

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Proszę kontynuować i zmierzać do końca.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Ogólnopolska olimpiada młodzieży to pierwsze poważne zawody dla dzieci i młodzieży i nie powinny one spoczywać na barkach samorządów. Tak, jak to działo się do tej pory. Naprawdę, dofinansowanie dla ogólnopolskiej olimpiady młodzieży powinno być jednym z priorytetów w pana ministerstwie. Poproszę o informację jak to się zmieniło, jaki jest aktualnie budżet, jak to się zmieniło w ciągu ostatnich 5 lat. Udział akademickiej reprezentacji Polski w uniwersjadzie – tak samo, zmiany w ciągu ostatnich 5 lat. Organizowanie i prowadzenie działalności kontrolnej również aktualnie i 5 lat wstecz. Wyróżnienia za osiągnięte wyniki – aktualnie i 5 lat wstecz. Wspieranie organizacji międzynarodowych zawodów w ramach turniejów nadziei olimpijskich również aktualnie i 5 lat wstecz.

Na zakończenie chciałabym również dowiedzieć się jak będzie wyglądała organizacja w nowym starym ministerstwie, jak będzie wyglądała struktura zatrudnienia, cala praca organizacyjna urzędu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. To bardzo dobrze, gdy posłowie interesują się tematem, bo po to jesteśmy, ale takie szczegółowe pytania można kierować do ministerstwa na piśmie i wtedy błyskawicznie ministerstwo przygotuje odpowiedzi.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Przepraszam bardzo, ale nie będzie pan mi zwracał uwagi w jaki sposób mam wykonywać mój mandat. Pozwoli pan, że skoro jest dziś na posiedzeniu Komisji omawiany budżet, to skieruję dziś takie pytania i powiedziałam panu ministrowi, że rozumiem, że może nie być dziś przygotowany i nie pogniewam się, jeśli na wszystkie moje pytania otrzymam odpowiedź na piśmie, nawet w terminie, który dla ministra będzie właściwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani poseł musi wziąć pod uwagę, że jest pani w dużej grupie posłów. Jeśli każdy mówiłby przez pół godziny to wyszlibyśmy po północy. Proponuję zmianę procedury prowadzenia. Zrobimy w ten sposób – koreferaty zostaną za chwilę zaprezentowane, później pan minister Gut-Mostowy omówi część turystyczną i wysłuchamy kolejnych koreferatów, a na sam koniec będą pytania. Myślę, że to dobra propozycja i wtedy będzie szybciej i sprawniej. W związku z tym, że był już omówiony przez panią dyrektor temat Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów proszę o koreferat do omawianej części, który przedstawi pan poseł Kazimierz Moskal. Proszę uprzejmie.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni ministrowie, podszedłem do pana przewodniczącego i mówiłem, że już dwie osoby przede mną odnosiły się do jednego i drugiego funduszu, a jeszcze nie było koreferatu. Uważam, że zasadniczą sprawą jest, aby najpierw było wystąpienie ministra, koreferat, a potem pytania. Nie chciałbym, abyśmy po moim koreferacie znów wrócili do tego, co już było omówione. Uważam, że trzeba pytać jak najwięcej i nie ulega wątpliwości, że mamy różne spojrzenie na te tematy. Ile by nie było środków finansowych ciągle mówimy, że jest za mało. Problem dystrybucji pieniędzy

publicznych też wywołuje czasem niezadowolenie. W wypowiedziach, które się pojawiły przewijało się stwierdzenie, że można to robić inaczej. Jak najbardziej, o tym trzeba rozmawiać. Jestem też przekonany, że pan minister w niedługim czasie przedstawi swoje stanowisko co do pewnych programów, które obowiązywały, obowiązują też w projekcie budżetu na 2020 rok i wtedy będzie jeszcze bardziej konstruktywna dyskusja.

W oparciu o materiały, które otrzymaliśmy i wystąpienie pani dyrektor chciałbym krótko zaprezentować koreferat dotyczący Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Tak jak już powiedziano, są to środki niezależne od ministra. Pochodzą z gier losowych czy też opłat alkoholowych i to określona pula. Niezależnie od tego, czy chcemy czy nie, tych środków nie zwiększymy. Pytanie jest tylko o to, czy podział tych środków jest właściwy, czy słuszne jest ich ukierunkowanie. Sport wyczynowy, czy sport powszechny – to zasadnicze pytanie, ile i gdzie to może iść, czy więcej na wyczyn, czy mniej na upowszechnianie. To pytania od dawna aktualne i pojawiają się. Jeśli chodzi o FRKF, jak już powiedziano, przychody to 1 025 240 tys. zł. Koszty realizacji zadań to 1 108 000 tys. zł. Rzeczywiście pewne programy są realizowane, również te, które były kwestionowane, np.: czy na program certyfikacji szkółek piłkarskich, który wzrósł do 111% do 50 000 tys. zł, finansowanie jest właściwe, czy nie? Program „Klub” wzrósł do 150% z 40 000 tys. zł do 60 000 tys. zł – to bardzo dobry program. Program „Skaut”, tu jest 15 500 tys. zł i nie ma żadnego wzrostu. Mam pytanie czy jest niewypałem, czy jakieś inne względy spowodowały, że to jedyny program, gdzie nie ma wzrostu? Program SKS to 115%, „Sport Wszystkich Dzieci” 136,5% w stosunku do obecnego roku. Upowszechnianie sportu w środowisku akademickim odnotowało największy wzrost, bo do 166,7%, choć to kwota z 6000 tys. zł do 10 000 tys. zł. Program szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej wzrósł do 104,5%, z tych środków, które są od nas niezależne, bo wynikają z opłat z gier liczbowych. Środki przeznaczono też na sport osób niepełnosprawnych – wzrost jest do 114%. Możemy się zastanawiać, czy programy realizowane w ramach FRKF muszą tak funkcjonować. Podział jest trochę historyczny. Na ile można to zmienić, aby osiągnąć zakładane cele?

Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów koszty realizacji to 25 960 tys. zł, co stanowi wzrost do 123,6%. Programy, które są realizowane w ramach tego funduszu, jak nauka pływania „Umiem Pływać”, sporty zimowe, gimnastyka korekcyjno-kompensacyjna są dobre i na pewno są to właściwie wydatkowane pieniądze. Te środki są jednak określone i zwiększyć ich nie możemy, bo pochodzą z tego funduszu.

Na zakończenie powiem, że budżet zadaniowy, który przyjmowany jest w tym zakresie każdego roku to funkcja nr 8 – Kultura fizyczna. Pewne cele i mierniki, które zostały założone wydają się możliwe do zrealizowania. Konkludując proponuję, aby Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w zakresie planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13 – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuje bardzo panu posłowi. Przejdziemy teraz do koreferatu, który omówi pan poseł Mariusz Kałużny – Centralne Ośrodki Sportu. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, wypowiem się bardzo krótko, bo pani dyrektor przedstawiła temat szczegółowo i pan przewodniczący Tomaszewski w koreferacie też się do tego odnosił. Nie będę przytaczał tych liczb, które mają państwo przed sobą. Podzielę się może kilkoma głównymi wnioskami. Bardzo dobre w tym budżecie jest to, do czego został powołany, czyli inwestycje. Mamy ogromne inwestycje, które są teraz realizowane. Największa jest w Zakopanem w zakresie toru lodowego, to nawet większa inwestycja niż modernizacja małych i średnich skoczni, jeśli chodzi o finansowanie. To bardzo pozytywne aspekty. Ten budżet pewnie będzie jeszcze modyfikowany o inwestycje, które dojdą w przyszłym roku. Patrzę w kierunku pana ministra i pana dyrektora Zyłowskiego: kiedy te decyzje będą podejmowane? Warto przy ich podejmowaniu wziąć pod uwagę bardzo ważne wydarzenie, które będzie miało miejsce za 2 lata. Mam na myśli Igrzyska Europejskie w Krakowie i na Małopolsce. Pozwolę sobie

na dygresję w odniesieniu do części ogólnej, bo nie zabierałem głosu. Jestem przekonany, że COS na to wydarzenie będzie przygotowany. Warto zwrócić uwagę czy infrastruktura w całej Małopolsce będzie na to wydarzenie przygotowana. Z punktu widzenia realizacji inwestycji dwa lata to najkrótszy okres w jakim można zrealizować jakąś sensowną inwestycję. Jeśli brakuje obiektów, potrzeba ich modernizacji czy budowy to dziś jest ostatni dzwonek i warto, aby to wybrzmiało. Oczywiście jest powołany przy MAP komitet do spraw tego wydarzenia, ale nie będzie on budował i modernizował nowych obiektów sportowych. Inwestycje to ogromny plus tego budżetu. Widzimy, że przy przychodach na poziomie ponad 180 000 tys. zł to 52 000 tys. zł stanowią inwestycje. To ogromne środki finansowe.

Kolejna sprawa, nie ma już pana przewodniczącego Tomaszewskiego, ale nie do końca mogę się z nim zgodzić. Rzeczywiście na wielu posiedzeniach Komisji walczyliśmy – bo takiego słowa trzeba użyć – o większe środki na wynagrodzenia dla COS. Sam przychodziłem tu jako dyrektor, a później jako poseł na posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Trzeba spojrzeć na ten wzrost z pozytywnym nastawieniem. Wynagrodzenia wzrosły o 6000 tys. zł, czyli o 19,5% w stosunku do ustawy budżetowej na 2021 rok. Pamiętam, w 2017 roku, po wielkich bojach, wzrost był na poziomie 12% i odtrąbiliśmy to jako wielki sukces. Wtedy każdy pracownik lub prawie każdy dostał podwyżkę. Jeśli spojrzymy na wynagrodzenia w COS w perspektywie 5-6 lat, patrzę na to z optymizmem. Nie mówię, że wszyscy zarabiają dobrze, ale trzeba podkreślić, że ten skok w ciągu 5-6 lat był olbrzymi. Pamiętam, gdy na wynagrodzenia było 26 000 tys. zł, później 30 000 tys. zł, a w 2017 roku 33 000 tys. zł. Obecnie mamy 43 000 tys. zł. Jeśli weźmiemy perspektywę ostatnich 6 lat to mamy o 10 000 tys. zł więcej. To są ogromne pieniądze. Owszem, w sytuacji, w której nastąpi przejęcie i rozwój ośrodka w Dusznikach-Zdroju, choć nie sądzę, aby to stało się w ciągu jednego roku, wzrost wynagrodzeń nie będzie odczuwalny, bo będzie związany z zatrudnieniem nowych osób na etatach. Te środki będzie trzeba podzielić na te nowe miejsca pracy. Trzeba jasno powiedzieć, że ten wzrost wynagrodzeń naprawdę jest optymistyczny.

Następna sprawa: myślę, że przychody z działalności własnej, czyli z prowadzonego w COS biznesu są na bezpiecznym poziomie, bo to 70 000 tys. zł, ale trzeba sobie stawiać poprzeczkę dużo wyżej. Przychody były realizowane na takim poziomie 2 lata temu. Doszły nowe obiekty sportowe, nowe hotele. Oczywiście są wyłączenia, remonty, jak we Władysławowie, ale zawsze były w zakresie pewnych obiektów noclegowych. Myślę, że śmiało można wyżej stawiać poprzeczkę w realizacji tych przychodów z działalności własnej. To też bardzo ważny wskaźnik, jak COS potrafi zarabiać pieniądze. Z tego tytułu jest bardzo duży wzrost i myślę, że pani poseł Niemczyk do tego też nawiązywała, gdy mówiła o nowym ośrodku w Dusznikach-Zdroju. Mamy wzrost dotacji celowej o 10 000 tys. zł. To ogromny wzrost. Pewnie otwarta jest kwestia na ile te koszty będą po stronie Duszników-Zdroju. Wiemy, że materiały, energia, żywność, koszty wszystkiego rosną, ale pojawia się tu moja refleksja i konkluzja. Nie kategoryzuję czy to dobrze, czy źle, ale widzimy, że wzrost udziału środków państwowych w stosunku do zarobionych przez COS rośnie, nawet jeśli wyłączymy inwestycje, które muszą być realizowane ze środków FRKF.

Centralny Ośrodek Sportu to inwestycje państwowe, podlega pod ministerstwo, sam nigdy nie zbuduje tak wielkich ośrodków sportowych i obiektów, bo nigdy nie zarobi na to pieniędzy. Pytanie otwarte: jeśli wyłączymy te 52 000 tys. zł to mamy przychody na poziomie 130 000 tys. zł, z czego COS mówiąc kolokwialnie, zarobi 77 000 tys. zł. Resztę daje państwo, mówiąc obrazowo. Pojawia się pytanie o balans tych środków, które COS zarabia a jakie państwo dokłada. Widzimy, że to dokładanie państwa do COS wzrasta. Jeszcze kilka lat temu, zaledwie 2-3 lata temu, koncepcja była taka, aby COS był coraz bardziej samodzielny w utrzymaniu. Po to były te inwestycje w nowe internaty sportowe. Państwo miało dokładać na to, co jest konieczne i potrzebne. Nie kategoryzuję, czy to dobrze, czy źle, że tak się dzieje, ale to na pewno temat do refleksji, jeśli chodzi o przyszłość finansów COS. Większość tematów już było omówionych i nie będę tego powtarzał. Pytania na pewno jeszcze będą.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie pośle, miało być krótko.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Na pewno będą jeszcze pytania o Duszniki-Zdrój, bo wszyscy się tym interesują, jak to będzie wyglądało, ale nie będę dziś ich stawiał. Mam jeszcze jedną uwagę odnośnie do części ogólnej, bo nie będę zabierał już głosu w tym punkcie. To pytanie do pana ministra. Powtarzałem to na kilku posiedzeniach i dziś również to powiem. Mówiłem już o infrastrukturze na igrzyska europejskie, ale pod rozwagę daje panu temat, który kładę to panu na serce i może uda się w tym zakresie coś zrobić. Mówiliśmy dziś o finansach, budżecie stricte z pana resortu, na sport, ale wiemy, że na sport wydawane są też ogromne środki ze spółek Skarbu Państwa. Wielokrotnie mówiliśmy o tym, aby funkcjonował jakiś mechanizm, logiczna strategia i koncepcja wydawania tych środków na wszystkie związki i dyscypliny sportowe, wedle jakiegoś klucza, a nie tak, że kto ma ewentualnie jakieś dojścia to dostanie środki. Może warto rozważyć taki mechanizm? Nie wiem czy jest to możliwe na gruncie decyzji politycznych i formalnych. Spółka Skarbu Państwa, jeśli będzie sponsorowała jakąś dyscyplinę sportu, związek, klub sportowy, czy powyżej jakiejś kwoty nie powinna mieć zgody ministra aktywów państwowych i ministra sportu i turystyki, a przynajmniej ich opinii? To naprawdę ogromne środki. Nie wiem, czy to jest formalnie możliwe, pewnie trzeba pod to podporządkować wszystkie przepisy, ale wydaje mi się to naprawdę bardzo potrzebne, aby minister sportu i turystyki miał wpływ na to, jak te środki są wykorzystywane.

Reasumując, jest to bardzo dobry budżet w części ogólnej i dotyczącej COS. Rekomenduję jego przyjęcie. Życzę dobrej realizacji budżetu, zwłaszcza w tej części przychodów, aby koszty były jak najniższe, aby w COS nasi sportowcy mieli bardzo dobre warunki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Informuję jeszcze raz, że w listopadzie będzie posiedzenie, podczas którego będzie pan minister i będzie można na wszystkie tematy zadawać pytania. Pan przewodniczący Rutnicki myślę, że w ekspresowym tempie omówi temat Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Proszę uprzejmie o koreferat.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Powiem słowo do kolegi posła, który wypowiadał się o partycypacji spółek Skarbu Państwa. Myślę, że mam dobrą informację po naszej ostatniej dyskusji na posiedzeniu Komisji, gdy mówiliśmy o nowych sportach olimpijskich, np. koszykówce 3x3. Z dużym zadowoleniem przyjąłem, że Totalizator Sportowy chce się poważnie w ten projekt zaangażować, również w promocję ligi, poważne wydarzenia i w sponsoring naszej reprezentacji, jeśli chodzi o uczestnictwo w turniejach, dzięki którym można zdobyć eliminacje czy odpowiednie punkty. To inna historia, ale dyskutowaliśmy na ten temat. Mam jeszcze jedną uwagę. Pan minister to pasjonat sportu i piłki nożnej. Była dyskusja na temat certyfikowanych szkółek piłkarskich. Z jednej strony myślę, że to dobry kierunek, ale jako przedstawiciel małych miasteczek i wsi, także w aspekcie naszych przedmówców, jeśli chodzi o LZS, zwracam uwagę, że musimy pamiętać, że te mniejsze środowiska mogą mieć gorszą infrastrukturę i możliwości, ale wielki zapał do pracy. Panie ministrze, musimy to odpowiednio zważyć, abyśmy czasami nie dyskredytowali tych małych klubów piłkarskich w naszych małych miejscowościach, gdzie czasami duch sportowej rywalizacji jest znacznie większy, a możliwości finansowe, szczególnie rodziców, są na zupełnie innym poziomie. Powinniśmy o tym pamiętać w aspekcie ewentualnej pomocy.

Co do planów finansowych państwowych osób prawnych, jaką jest Polska Agencja Antydopingowa, przychody zaplanowane na 2022 rok wynoszą 8120 tys. zł i nie ulegają zmianie w stosunku do ustawy budżetowej. Jeśli chodzi o te kwestie, nie mamy uwag. Zmiana jest kosmetyczna w porównaniu do poprzedniego roku. Jeśli chodzi o Polskie Laboratorium Antydopingowe, jego przychody w przyszłym roku mają wynieść 13 220 tys. zł, co będzie stanowiło 103,2% planu na 2021 rok. Pani dyrektor mówiła

już o konkretach, jak to będzie wyglądało, jeśli chodzi o dotacje z budżetu państwa – to 3400 tys. zł: podmiotowa 2600 tys. zł, celowa 800 tys. zł. Ponadto zaplanowane przychody z prowadzenia działalności wyniosą 6720 tys. zł. Co do zasady uwag wobec tych dwóch państwowych osób prawnych nie mam i wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Teraz przedstawię koreferat dotyczący części 85 – Budżety wojewodów w zakresie turystyki, dział 630. Szybko, w skrócie. Wydatki w dziale 630 – Turystyka mają marginalny udział w całości planowanych wydatków określonych w części 85 – Budżety wojewodów. Pod tym względem projekt ustawy budżetowej na 2022 rok nie odbiega od planów z poprzednich lat. Przedstawiony projekt budżetu na 2022 rok w części 85 – Budżety wojewodów w zakresie zadań dotyczących turystyki nie budzi zastrzeżeń i wnoszę o jego pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę pana ministra Guta-Mostowego, aby przedstawił nam budżet w zakresie części 40 – Turystyka oraz w zakresie działu 630 – Turystyka i części budżetowej 85. Proszę bardzo, panie ministrze. Są jeszcze 2 osoby z koreferatami, więc będzie jeden po drugim.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam przyjemność przedstawić budżet…

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Jeszcze wejdę w słowo, udzieli pan głosu też przedstawicielom POT…

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Tak, od razu omówimy POT. Dochodów budżetowych na rok 2022 nie zaplanowano, ale wydatki zaplanowane są w kwocie 65 102 tys. zł, co stanowi 101% planowanej na rok 2021 ustawy budżetowej. Na realizację zadań w obszarze turystyki finansowanych bądź dofinansowanych w formie dotacji zabezpieczono na 2022 rok środki w wysokości 55 723 tys. zł, z przeznaczeniem na dotacje dla Polskiej Organizacji Turystycznej w wysokości 53 123 tys. zł, dotacje celowe w kwocie 2600 tys. zł. Pozostałe wydatki w obszarze turystyki zaplanowano w kwocie 9379 tys. zł, w ramach których zabezpieczono wydatki związane z działaniami na rzecz wzrostu konkurencyjności polskiej turystyki.

Jeśli chodzi o plan finansowy POT, przychody planowane są w kwocie 53 559 tys. zł, w tym dotacja z budżetu państwa na poziomie 53 000 tys. zł, środki unijne na poziomie 436 tys. zł. Koszty planowane są w takiej samej kwocie, jak przychody i przewiduje się je w następujący sposób: 27 123 tys. zł to koszty funkcjonowania, wydatki związane z bieżącym utrzymaniem i funkcjonowaniem urzędu, druga pozycja to koszty realizacji zadań w kwocie 26 000 tys. zł, która jest tożsama z kwotą dotacji celowej dla POT.

Panie przewodniczący, zgodnie z sugestiami w sposób bardzo skrótowy i systematyczny przedstawiłem te pozycje budżetu. Jeśli są pytania, jesteśmy do dyspozycji, tak samo POT.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jeśli ktoś chce zabrać głos, proszę bardzo…

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

A koreferat?

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Przepraszam, za szybkie tempo narzuciłem. Oczywiście przechodzimy do koreferatu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dostosuję się do tego tempa.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Niestety procedura jest taka, że koreferaty muszą być. Proszę bardzo pana posła Grzegorza Matusiaka o zabranie głosu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowna Komisjo, pan minister rzetelnie przedstawił plan budżetu turystyki po stronie dochodów i wydatków. Oczywiście turystyka będzie też kwestionowana z powodu COVID i mam nadzieję, że bon turystyczny, który był wykorzystywany i jest jeszcze do wykorzystania w tym roku da szansę funkcjonowania turystyce w kolejnych latach i podbuduje naszą turystykę krajową. Bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie tego projektu budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz proszę bardzo o koreferat dotyczący Polskiej Organizacji Turystycznej pana przewodniczącego Mieczysława Baszko. Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, mam zaszczyt przedstawić plan budżetu Polskiej Organizacji Turystycznej na rok 2022. Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o przychody, które zaplanowano, to wynoszą one 53 559 tys. zł. Są one mniejsze o 11,3%. Powodem jest bon turystyczny, który został wyczerpany. W 2022 roku praktycznie go już nie będzie. Jeśli chodzi o funkcjonowanie POT, w czasie pandemii na pewno było dużo trudniejsze i niektóre zadania były niemożliwe do realizacji. W tych trudnych warunkach POT podołała swoim zadaniom i po rozpatrzeniu projektu ustawy budżetowej na rok 2022 wnoszę o przyjęcie wyżej wymienionego budżetu i zaopiniowanie go pozytywnie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Każdy zabierał głos dodatkowo, więc chciałbym zaznaczyć, że należy dobrze przyjrzeć się Polskiemu Ładowi. Środki finansowe na budowę, rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej dla samorządów są bardzo duże. Można zobaczyć tam wielki skok finansowy, a środki finansowe są też tu, w budżecie kultury fizycznej. Chcę podkreślić, że przedstawiony przez ministerstwo budżet jest bardzo dobry i niewiele mu do piątki brakuje, choć doskonałość jest bardzo trudno osiągnąć. Jako Komisja zawsze będziemy starali się, aby realizacja budżetu przebiegała sprawnie i będziemy to wspomagali, aby lepsze było wykorzystanie środków finansowych. Zawsze będziemy też prosili o sprawozdania z jego realizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Koreferaty do wszystkich części zostały wygłoszone. Wszystko poszło bardzo szybko i sprawnie. Szanowna Komisjo, jeśli ktoś chce zadać pytania, bo było już kilka, bardzo proszę. Pan minister na pewno odpowie na piśmie albo teraz. Czy są chętni? Nie ma. Bardzo dziękuję. Panie ministrze, odpowie pan na zadane pytania?

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Panie ministrze, szanowni państwo, zanotowałem tylko część pytań. Na szczegółowe pytania pani poseł Niemczyk, jak sugerowano, odpowiedź wpłynie do państwa na piśmie. Odpowiem na pytania, które zapamiętałem i w sprawie których chciałem zabrać głos na posiedzeniu Komisji. Przykładowo pytanie pana posła Wontora o operatora programu „Sportowe Wakacje” – tak się składa, że w tym roku ten program również był realizowany przez operatora i to z sukcesem. Operatorem tego programu jest Fundacja Lotto, która nie tylko zarządzała tym projektem, ale też zapewniła ¼ budżetu całego programu. Program okazał się wielkim sukcesem. Jest ogromne zainteresowanie. Polega on na dofinansowaniu kwotą 100 zł na osobodzień obozów wakacyjnych o charakterze sportowym.

Co do innych wypowiedzi natury ogólnej, bardzo wiele z nich: pana posła Moskala, pani poseł Niemczyk, odnosiło się do rozważań nad tym, czy lepiej inwestować pieniądze, które zawsze w każdej dziedzinie funkcjonowania państwa są ograniczone. Zawsze na coś musi brakować i coś robi się kosztem czegoś. Pytali państwo czy lepiej inwestować w sport powszechny, czy wyczynowy. Trzeba znaleźć balans. Sport powszechny jest od tego – pani poseł też na to zwróciła uwagę, troszkę sobie przecząc – aby walczyć z wyzwaniami cywilizacyjnymi, jak cukrzyca, otyłość, wady postawy. Od tego jest szereg programów, które realizujemy w polskich szkołach i będziemy realizowali. Zapowiedzia-

łem współpracę z panem ministrem Czarnkiem i jestem przekonany, że będziemy realizowali dużo więcej tych programów właśnie w polskich szkołach.

Druga noga sportu powszechnego służy temu, aby wyłapać przez sito aktywności powszechnie dostępnych dzieci szczególnie uzdolnione i dostosować je do odpowiednich dyscyplin i zapewnić im warunki do rozwoju, aby docelowo mogły uprawiać sport wyczynowy, jeśli są do tego uzdolnione i mają do tego predyspozycje. Wtedy będziemy mieli zapewnione te radości związane ze zdobywaniem medali i osiąganiem sukcesów na arenie międzynarodowej. Zachować równowagę w tym jest bardzo trudno. Moim zdaniem, taką filozofię prezentował też, jeśli dobrze wiem pan premier Gliński, im więcej damy na sport powszechny, tym lepiej będziemy sobie radzili z wyzwaniami cywilizacyjnymi. Im więcej damy na sport powszechny, tym ciaśniejsze oczka będzie miało to sito, przez które będziemy przepuszczali młodzież uzdolnioną i będziemy wyłapywali ją do sportów w formie wyczynowej. Nie wyobrażam sobie, abyśmy po tym, gdy już to zrobimy i wyłapiemy tych zdolnych nie byli w stanie zapewnić im wsparcia na odpowiednim poziomie na etapie sportu wyczynowego. Taka filozofia będzie nam w tym zakresie przyświecała, nawet jeśli dziś nie wynika to z konkretnych zapisów budżetowych. Proszę pamiętać, że są takie możliwości, aby w trakcie roku budżetowego pewnych zmian w tym zakresie dokonać, aby na te najpoważniejsze wyzwania pieniędzy nie zabrakło.

Padło jedno konkretne pytanie o program „Skaut". Jak zdążyłem się zorientować – jestem dziś pierwszy dzień w urzędzie – tego programu nie jesteśmy w stanie na dzień dzisiejszy ocenić, czy przyniesie dobre czy złe skutki. Polega na tym, że do polskich szkół będą udawali się specjaliści, którzy poprzez różnego rodzaju badania będą wyłapywali młodzież szczególnie uzdolnioną. Ze względu na COVID i fakt, że przez większość mijającego roku polskie szkoły były pozamykane i nauka odbywała się w cyklu zdalnym, budżetu zaplanowanego na rok 2021 nie udało się zrealizować. Były tam przesunięcia na program „Klub". Założyliśmy, że na rok 2022 budżet, który był zaplanowany na rok 2021 powinien być w zupełności wystarczający. Wszyscy życzymy sobie tego, aby w 2022 roku szkoły funkcjonowały normalne i abyśmy mogli kontynuować ten program i ocenić jego efektywność. Jeśli będzie sensowny i będzie spełniał swoją rolę i nasze oczekiwania, zapewne na rok 2023 znajdą się odpowiednio większe środki, aby jego zakres zwiększać.

Bardzo dziękuję za wypowiedzi pana posła Kałużnego. Jesteśmy świadomi wyzwań, które stoją przed nami w kontekście igrzysk europejskich. Dotychczas Ministerstwo Sportu i Turystki nie miało bezpośredniego udziału w przygotowaniu tej imprezy. Myślę, że to się zmieni.

Co do zaangażowania spółek Skarbu Państwa w finansowanie sportu, oczywiście jest ogromne. Poza środkami budżetu państwa, samorządowymi, o których mówił też pan przewodniczący, finansowanie ze spółek Skarbu Państwa jest bardzo istotnym elementem finansowania całego systemu sportu i rekreacji. Nie widzę na dzień dzisiejszy możliwości prawnych i formalnych, aby w jakikolwiek sposób jakakolwiek władza, państwowa lub samorządowa, mogła koordynować to finansowanie w sposób inny niż poprzez ocenę zarządu każdej z tych spółek w oparciu o Prawo handlowe. Zarząd podejmuje te decyzje w odniesieniu do interesu ekwiwalentu reklamowego etc. Zarząd każdej z tych spółek musi kierować się rachunkiem ekonomicznym. Każda taka decyzja musi być odpowiednio uzasadniona ekonomicznie, inaczej zarząd takiej spółki odpowiadałby zgodnie z Kodeksem spółek handlowych w kontekście niegospodarności. Nieco inaczej można traktować ewentualne darowizny, ale jak się orientuję, darowizny są marginesem zaangażowania spółek Skarbu Państwa w finansowanie sportu. Większość stanowią świadczenia wzajemne o charakterze reklamowym.

Na pozostałe pytania odpowiemy na piśmie, chyba że państwo dyrektorzy chcą teraz. Odpowiemy na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w związku z tym, że nikt nie zgłasza już pytań zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki opinii w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2022 o następującej treści: Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 27 października 2021 roku rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2022 – druk nr 1624 – w zakresie swojej właściwości: 1) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna; 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37; 3) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13; 4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu; 5) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14; 6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7; 7) części budżetowej 40 – Turystyka; 8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2; 9) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej.

Po analizie otrzymanych dokumentów, wysłuchaniu przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie swojej właściwości.

Teraz przeprowadzimy głosowanie. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 20 posłów, za 17, przeciw 0, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi stanowisko zawarte w opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Na to stanowisko proponuję pana posła przewodniczącego Dariusza Olszewskiego. Pan przewodniczący mnie upoważnił i wyraził zgodę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym pan Olszewski będzie sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Przepraszam, jeszcze ktoś ma pytanie. Pan poseł Zimoch, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W sprawie formalnej – kolejne posiedzenie Komisji jest zwołane jutro na godzinę 10.00. O tej samej godzinie rozpoczyna się posiedzenie Sejmu. Mam prośbę na przyszłość, abyśmy na tę samą godzinę nie wyznaczali posiedzeń Komisji, ale co najmniej pół godziny później, choćby dlatego że będą wnioski formalne i głosowania na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pan przewodniczący Rutnicki się odniesie.

Poseł Jakub Rutnicki (KO):

Zakładamy, że nie będzie głosowań, ale mogą być wnioski formalne. Proponuję, aby po rozpoczęciu, jeśli nie będzie głosowań, jeśli będą wnioski formalne, spotkamy się 15 minut po 10.00.

Przewodniczący poseł Marek Matuszewski (PiS):

Zamykam posiedzenie. Życzę dobrej nocy.